



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (8.)
w dniu 13 marca 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk senacki nr 67, druki sejmowe nr 204, 211 i 211-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy Kazimierz Wiatr)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Witam panów senatorów, witam naszych gości z Ministerstwa Edukacji Narodowej i z Ministerstwa Finansów. Witam panią legislator, witam panią Elżbietę, która jest sekretarzem naszej komisji.

Proszę państwa, po pierwsze, chciałbym zaznaczyć, że posiedzenia naszej komisji są rejestrowane przez kamerę umieszczoną nad miejscem, w którym siedzi pan minister, więc powinniśmy się tak usadzić, żeby każdego było widać, a od 2 kwietnia nasze posiedzenia będą transmitowane na żywo w internecie.

Po drugie, chciałbym przypomnieć, że dzisiaj mamy aż trzy posiedzenia, ale myślę, że panowie senatorowie powinni być z tego raczej zadowoleni, bo dzięki temu nie będzie potrzeby, żebyśmy tu przyjeżdżali w przyszłym tygodniu, w innym przypadku byłoby to konieczne. Muszę powiedzieć, że to trzecie posiedzenie udało się zorganizować dzięki skuteczności pani Elżbiety oraz mojej obecności w Warszawie w ubiegłym tygodniu. No a te pierwsze dwa dzisiejsze posiedzenia były planowane już wcześniej.

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Posiedzenie jest poświęcone rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Druk senacki nr 67, druki sejmowe nr 204, 211 i 211-A.

Rozpatrywana dziś zmiana ustawy jest inicjatywą poselską, niemniej jednak zapraszaliśmy na nasze posiedzenie przedstawiciela rządu.

Rozumiem, że nikt z państwa nie ma pełnomocnictwa premiera do reprezentowania rządu w tej sprawie.

I teraz nie wiem, jak to wygląda od strony proceduralnej: czy my możemy rozpatrywać ustawę w sytuacji, gdy nie ma na sali przedstawiciela rządu, czy nie? Zwracam się z tym pytaniem do pani legislator. Wiem, że wielokrotnie się zdarzało, że czekaliśmy, aż minister dojedzie. No, ale w tym przypadku nikt się nawet nie zapowiadał.

Czy przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej wie coś na temat obecności pani minister bądź kogoś z pełnomocnictwami?

Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopień:

Witam państwa.

Grzegorz Pochopień, zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym.

Według naszej informacji, nie będzie pani minister z Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

No, to jest jednak pewne lekceważenie naszej komisji. Zgodnie z Regulaminem Senatu stanowisko rządu w każdej sprawie powinien prezentować minister bądź sekretarz, bądź podsekretarz stanu. A w przypadku innych osób potrzebne jest pełnomocnictwo na piśmie podpisane przez premiera. Tak stanowi nasz regulamin. Rozumiem, że to wszystko znajdzie się w protokole.

Proszę państwa, zaproszony był również sejmowy sprawozdawca tej ustawy, ponieważ była to inicjatywa poselska.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopień: Jeśli można, chciałbym przypomnieć, iż właściwy w sprawie tej ustawy jest minister finansów, to on jest dysponentem tej części, w której jest...)

Sprawozdawcą był pan poseł Zbigniew Włodkowski.

Ja nie wnikam w kwestię właściwości, bo właściwe w tej sprawie jest i Ministerstwo Finansów, i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, i ministerstwo edukacji. To premier decyduje, który z ministrów reprezentuje rząd, bądź deleguje odpowiednią osobę. Tak że ja w to nie wnikam.

Proszę państwa, nie pozostaje mi nic innego, jak przedstawić państwu tę ustawę. Akurat przygotowywałem się do tego punktu, więc nie ma kłopotu, mogę to zrobić. Ale to nie zawsze jest takie łatwe i proste.

Proszę państwa, sytuacja wygląda następująco... Macie państwo przed sobą ten druk senacki, nr 67. Otóż zmianie ulega tylko jedna liczba: z 0,25% na 0,4%. Chodzi o to, że w subwencji oświatowej wydzielą się rezerwy i zmiana dotyczy wysokości tej rezerwy. Dotychczas była to wartość 0,25%, a teraz ma to być 0,4%. Z tym że mylnie byłoby mniemanie, że w ten sposób zwiększa się środki na oświatę – nie, w ramach tych samych środków zwiększa się

rezerwę, czyli jednostki samorządu terytorialnego dostaną mniej środków, a ich uzupełnianie będzie niejako w gestii ministra. Oczywiście można powiedzieć, że im bardziej elastyczny budżet i prawodawstwo w tym zakresie, tym lepiej, bo decydują ludzie, niemniej jednak może zachodzić obawa o to, że będzie tu pewna uznaniowość. To znaczy, jednostki samorządu terytorialnego dostaną mniej od razu, a potem nie wiadomo, kto dostanie, czyli ta wartość oczekiwana, spodziewana, pewna będzie mniejsza – to jest pierwsza wada tego rozwiązania. Druga wada jest taka, że może zająć podejrzenie o uznaniowość. Ale zaletą tego rozwiązania jest większa elastyczność.

Powiedziałem chyba wszystko, co należało powiedzieć w tej sprawie.

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Pytań nie ma do kogo kierować, to znaczy... Państwo są na sali, więc możemy państwu zadawać pytania, tak że przepraszam, wycofuję się z tego stwierdzenia. Otwieram dyskusję, proszę o pytania.

Pan senator Hodorowicz i pan senator Wittbrodt.

Senator Stanisław Hodorowicz:

Chciałbym zapytać, jaka to jest skala finansowa. O jakich kwotach mówimy? Tak orientacyjnie...

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Pan senator Wittbrodt.

Senator Edmund Wittbrodt:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Rzeczywiście jest tak, jak mówi pan przewodniczący, że kwota jest ta sama, tylko ma być inaczej zagospodarowana, i chyba główną zaletą takiego rozwiązania jest większa elastyczność, i zdaje się, że w tym przypadku o to chodzi.

Ale mam pytanie. W materiałach mamy informację, że ostatnia zmiana ustawy w tym zakresie weszła w życie 1 stycznia 2012 r. i polegała na zmniejszeniu rezerwy z 0,6% do 0,25%. A w tej chwili chcemy wrócić... Nawet nie wrócić, tylko ustanowić poziom pośredni tej rezerwy w wysokości 0,4%. Jeżeli można, prosiłbym o informację, jakie argumenty przemawiały za zmniejszeniem rezerwy z 0,6% do 0,25%. A teraz, jak rozumiem, szukamy jakiegoś kompromisu, stąd ten poziom pośredni. To po pierwsze.

A po drugie, myślę, że nawet jeśli nie ma przedstawiciela resortu... No, stanowisko resortu jest znane. Tak, Panie Przewodniczący? Bo ono było przedstawiane w Sejmie. Czy moglibyście państwo je powtórzyć? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Senatorze, ja jednak zachowam odrębne zdanie jako szef komisji. Do reprezentowania rządu jest upoważniona konkretna osoba. Przecież to stanowisko rządu, które było przedstawiane w Sejmie, mogło się zdezaktualizować. My tego nie wiemy, jesteśmy odrębną Izbą. Tak że możemy to traktować jako informację pomocniczą, ale nie jako stanowisko rządu przedstawiane na posiedzeniu senackiej komisji.

(*Senator Edmund Wittbrodt:* Ja tego nie kwestionuję, Panie Przewodniczący.)

Dobrze, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, padły dwa pytania i bardzo bym prosił, żeby ktoś z państwa, kto czuje się kompetentny, na nie odpowiedział. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopiń:

Szanowni Państwo, w obecnym stanie prawnym, czyli przy poziomie 0,25% części oświatowej subwencji ogólnej, ta rezerwa wynosi około 97 milionów zł. Gdyby przyjąć jej zwiększenie do 0,4%... W projekcie co prawda jest mowa o zwiększeniu od 1 stycznia 2013 r., ale żeby mogli państwo zobaczyć skalę tego zjawiska, podam wysokość, jaka by była, gdyby ta rezerwa została zwiększona już teraz. Otóż byłaby to kwota około 155 milionów zł.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Było jeszcze drugie pytanie, dotyczące tego, czym było motywowane zmniejszenie tej rezerwy z 0,6% do 0,25%. To jest bardzo, bardzo ciekawe pytanie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopiń:

Wtedy przyczyną tego zmniejszenia z 0,6% do 0,25% był, między innymi, wniosek Związku Miast Polskich, żeby maksymalna kwota była dzielona według algorytmu. Argumentowano, że być może istotna część tej rezerwy, przeznaczona na dofinansowanie remontów, nie powinna być dzielona w sposób klasyczny, to znaczy przy podziale subwencji. Później jednak okazało się, że jest sporo takich sytuacji, w których gminy powinny otrzymać wsparcie, w szczególności jeżeli jest nakaz odpowiednich służb, żeby wykonać jakiś remont. Stąd ta właśnie kompromisowa propozycja. Wydaje się, że kwota 0,4% powinna wystarczyć, między innymi, na to, żeby pokryć koszty w przypadku zdarzeń, nazwijmy to, losowych, lub na ewentualne korekty danych w systemie informacji oświatowej, no i na wzrost zadań, bo w związku z tym, że subwencja jest naliczana według stanu uczniów na 30 września roku poprzedzającego, a w ciągu roku szkolnego mogą zająć jakieś zmiany, jeśli chodzi o liczbę uczniów – w kolejnym roku szkolnym ta liczba może wzrosnąć – gmina może wnosić o zwiększenie środków na prowadzenie szkół.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Myślę, że ciekawa byłaby również informacja, ile wynosi 100%. Oczywiście możemy to sobie policzyć, bo 0,1% to mniej więcej 40 milionów, czyli 1% to 400 milionów...

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji*

Narodowej Grzegorz Pochopień: 38 miliardów 711 milionów zł.)

Tak, przeszło 38 miliardów. To też pokazuje nam skalę...

Czy w tej sprawie są jeszcze jakieś pytania?

Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Arłukowicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam następujące pytanie. W opinii do ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest zawarte takie sformułowanie, iż zdaniem projektodawców zwiększenie rezerwy części oświatowej subwencji jest konieczne, między innymi, w związku z uruchomieniem kwalifikacyjnych kursów zawodowych od września 2012 r. Ta znowelizowana ustawa miałaby wejść w życie 1 stycznia 2013 r. To w jaki sposób samorządy mogłyby skorzystać z tego typu pomocy, skoro tutaj jest mowa o uruchomieniu kursów zawodowych od września 2012 r.? Czy byłaby jakaś refundacja, czy... Nie za bardzo rozumiem, jak będzie można sfinansować te trzy miesiące.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

To znaczy, to jest o tyle mylące, że ta część opinii dotyczy tylko pewnego fragmentu ustawy. Prawda?

(Senator Tadeusz Arłukowicz: Ja rozumiem, ale...)

Prowadzenie tych kursów to działalność permanentna.

Ja nie wiem, na ile to zdanie w tej opinii jest tutaj...

(Senator Tadeusz Arłukowicz: To jest dokument z Kancelarii Senatu...)

Ja nie dostrzegam istotnego związku merytorycznego pomiędzy tymi dwoma elementami, ale zaraz poproszę panią legislator o wyjaśnienie tej kwestii. To był błąd, że do tej pory jeszcze tego nie zrobiłem, ale zaraz to naprawię. I potem poprosimy... Może zaczniemy od opinii pani legislator. Prosimy o opinię, a przy okazji o odpowiedź na pytanie pana senatora, jeśli to możliwe. I potem poprosimy o opinię przedstawicieli ministerstwa.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:

Dziękuję bardzo.

Aldona Figura, Biuro Legislacyjne.

Biuro Legislacyjne nie zgłosiło uwag do ustawy.

A jeśli chodzi o ten fragment uzasadnienia, o który pytał pan senator, to zostało ono przejęte z uzasadnienia projektu. Chodziło o to, żeby wyłuszczyć, dlaczego nastąpiła taka zmiana. Uzasadnienie projektu było krótkie, lakoniczne, a my wybraliśmy z niego informacje, które by najbardziej uzasadniały te zmiany.

(Senator Tadeusz Arłukowicz: Ale trzeba przyznać, że to budzi wątpliwości. Prawda?)

Ja nie oceniałam, czy budzi, czy nie, nie odnosiłam się tu do merytoryki, tylko po prostu wyjaśniłam cel wniesienia tego projektu, jaki założyli projektodawcy.

(Senator Tadeusz Arłukowicz: Dziękuję.)

Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja ze swojej strony próbuję odgadywać, jaka rzeczywistość kryje się za tym proponowanym rozwiązaniem. Wydaje mi się, że redystrybucja środków na kwalifikacyjne kursy zawodowe wynika z tego, że rozkład kursantów jest nierównomierny w poszczególnych ośrodkach i w związku z tym ministerstwo musi w ramach rezerwy kierować więcej środków tam, gdzie jest więcej kursantów.

Panie Ministrze?

(Senator Edmund Wittbrodt: Tak, ale tutaj...)

Senator Tadeusz Arłukowicz:

Jeszcze ad vocem tego, co powiedział pan przewodniczący. Oczywiście, można rozumować w taki sposób i per analogiam odnosić do liczby uczniów w szkołach... No, ja nie bardzo rozumiem... Chodziło mi raczej o to, że skoro ustawa wchodzi w życie od 1 stycznia 2013 r., a w uzasadnieniu jako argument za jej wprowadzeniem podaje się finansowanie działalności w ciągu trzech miesięcy roku 2012, to czy – jeżeli tak jest w rzeczywistości – będzie jakaś rekompensata w roku budżetowym 2013, czy jest to tylko i wyłącznie zapis, który tak naprawdę nic nie wnosi.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja nie próbowałem odpowiadać, próbowałem odgadywać. Rozumiem, że założenie jest takie, że przez te trzy miesiące od września samorządy sobie jakoś dadzą radę, ale ta większa część roku szkolnego przypada na rok 2013. Tak że problem jest jakby... Ale, jak mówię, ja tylko próbuję odgadywać...

Bardzo proszę.

Senator Edmund Wittbrodt:

Ja tutaj dostrzegam dwa elementy. Jeden z nich dotyczy zadań, jakie są dofinansowywane z tej rezerwy, i ten element został wyartykułowany w miarę precyzyjnie. A drugi z kolei element, który jest tą najważniejszą częścią i który dotyczy całego szeregu zadań, na jakie ta rezerwa jest przeznaczona – ja przynajmniej tak to rozumiem po tych wszystkich wyjaśnieniach – nie jest rozbity na szczegóły, że tak powiem. To się potem pojawi być może... No, to jest chyba tak, jak mówił pan przewodniczący, to jest kwestia techniczna, bo samorządy potrafią sobie dać radę, jeśli mają perspektywę, że otrzymają potrzebne środki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tym bardziej, że, jak rozumiem, rozkład tej rezerwy jest taki, że poszczególne podmioty z tej rezerwy w wysokości 0,4% czy 0,25%... Ale nie wiem.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?

Senator Tadeusz Arłukowicz:

Jeżeli można, chciałbym zadać jedno pytanie. Czy mogę prosić o informację, jaki to był procent w roku ubiegłym?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopień: 0,6%.*)

W roku ubiegłym, tak?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopień: Tak.*)

A w poprzednich latach, jeżeli panowie macie...

Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopień:

W kilku poprzednich latach było 0,6%. Było też 1%, ale to już dość dawno temu.

(*Senator Tadeusz Arłukowicz: Dziękuję.*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, wypada mi przejść do części formalnej naszego posiedzenia.

Zwyczajowo zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Rozumiem, że teraz nie ma innych wniosków. Tak? Czyli mogę zgłosić taki wniosek, tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Edmund Wittbrodt: Jak pan przewodniczący nie zgłosi, to ja zgłoszę.*)

To bardzo proszę pana ministra o zgłoszenie takiego wniosku.

Senator Edmund Wittbrodt:

Dla mnie jest to w miarę rozsądne rozwiązanie, bo tak jak mówi pan przewodniczący, ono zwiększy elastyczność i być może jest odpowiednie na ten krótki czas. No, to jest aż zadziwiające, że od pierwszego stycznia tego roku zjechało na 0,25% i po kilku miesiącach nagle uświadomiono sobie, że to jednak była przesada, więc teraz szuka się kompromisu i proponuje rezerwę na poziomie 0,4%.

Czasami nam się wydaje, że jak przypiszemy więcej zadań samorządom, to one będą miały więcej pieniędzy. Ale te pieniądze są rozproszone. I jeżeli chodzi o pewne decyzje, które wykraczają... No, trzeba gdzieś to ulokować, bo nie ma innej możliwości. To rozwiązanie rzeczywiście umożliwi sfinansowanie czegoś, na co potrzeba większych środków, po prostu trzeba je gdzieś zebrać, żeby potem można je było lokować... Myślę, że to proponowane rozwiązanie jest do przyjęcia. Dlatego, Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek, żeby przyjąć tę ustawę bez poprawek.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa...

(*Senator Henryk Cioch: Można?*)

Bardzo proszę. Aczkolwiek padł wniosek, tak że w zasadzie powinniśmy już głosować.

Senator Henryk Cioch:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną okoliczność. Jeżeli chodzi o stanowiska samorządów terytorialnych w przedmiocie projektów omawianej zmiany ustawy, to odnoszę wrażenie, że treść tej nowelizacji chyba nie przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego została w sposób należyty zrozumiana. To po pierwsze.

A po drugie, wnioskodawca, proponując zmiany w tej bardzo istotnej dla oświaty problematyce, włożył chyba zbyt mało wysiłku we właściwe uzasadnienie tych propozycji. Oczywiście mógłbym złożyć wniosek, żeby... No bo to jest regulacja, która będzie ewentualnie dokonywana w trakcie roku budżetowego, więc mając na uwadze porządek i harmonogram...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: To dotyczy się przyszłego roku.*)

(*Senator Edmund Wittbrodt: Obowiązywać będzie od przyszłego roku budżetowego.*)

No, ale mimo wszystko to o czymś świadczy.

Jednak ze względu na to, że oświata i tak ma problemy natury finansowej, a tym bardziej jednostki samorządu terytorialnego – które w części kosztów przecież partycypują, bo subwencja nie zabezpiecza wszystkich potrzebnych środków – damy sobie chyba spokój z poprawkami, które pewnie i tak byłyby odrzucone.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy bez poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, na sprawozdawcę proponowałbym pana senatora Arłukowicza.

(*Senator Tadeusz Arłukowicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący, za wyróżnienie.*)

Nie, no aktywność pana senatora...

(*Senator Tadeusz Arłukowicz: Ja naprawdę szczerze dziękuję.*)

Dobrze.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Proszę państwa, głosowanie mamy już za sobą, mamy sprawozdawcę, zatem wydaje się, że wyczerpaliliśmy porządek obrad.

Proszę państwa, zanim zamknę posiedzenie, chciałbym przypomnieć, że dzisiaj mamy jeszcze dwa posiedzenia. O godzinie 13.00 w tej samej sali będzie wspólne posiedzenie naszej komisji i Komisji Ustawodawczej, na którym zaj-

miemy się uchwalać w 120. rocznicę urodzin wielkiego matematyka Stefana Banacha. A o godzinie 19.00 w sali nr 217 odbędzie się posiedzenie, na którym rozpatrzymy ustawę o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. Ten harmonogram jest niejako wymuszony przez różne okoliczności, takie jak możliwości przedstawicieli rządu i dostępność sal w Senacie, których jest bardzo mało. Namawiam panów senatorów do tego,

żeby lobbowali, jak tylko nadarzy się okazja, na rzecz powiększenia, że tak powiem, limitu lokalowego Kancelarii Senatu, bo to jest naprawdę wąskie gardło, że tak powiem, naszej działalności.

Dziękuję bardzo za uwagę. Dziękuję przedstawicielom ministerstw finansów i edukacji narodowej.

Zamykam posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 21)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Nauki, Edukacji i Sportu

Data posiedzenia: 13 marca 2012 r.

Nr posiedzenia: 8

Posiedzeniu przewodniczył: przewodniczący komisji senator Kazimierz Wiatr.

Porządek posiedzenia: 1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk senacki nr 67, druki sejmowe nr 204, 211 i 211-A).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji: Tadeusz Arłukowicz, Ryszard Bonisławski, Henryk Cioch, Stanisław Hodorowicz, Ryszard Knosala, Andrzej Misiołek, Andrzej Szewiński, Kazimierz Wiatr, Edmund Wittbrodt, Józef Zając,
 - zaproszeni goście:
 - Ministerstwo Edukacji Narodowej:
 - zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Grzegorz Pochopień,
 - naczelnik Wydziału w Departamencie Współpracy z Samorządem Terytorialnym Jerzy Jakubczuk,
 - Ministerstwo Finansów:
 - dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Zdzisława Wasążnik,
 - zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Marianna Borowska,
 - pracownik Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Aldona Figura.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1. Ustawę omówił przewodniczący komisji senator Kazimierz Wiatr. Wyjaśnił, że jej celem jest zwiększenie wysokości rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z 0,25% do 0,4%. Zgodnie z art. 28 ustawy, środki na rezerwę części oświatowej subwencji ogólnej odlicza się od kwoty przeznaczonej na część oświatową subwencji ogólnej. Senator Kazimierz Wiatr podkreślił, że kwota ta nie zmieni się, ale będzie można ją inaczej zagospodarować.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego nie zgłosiła uwag o charakterze legislacyjnym.

W trakcie dyskusji senatorów interesowała m.in. skala finansowa po zwiększeniu wysokości rezerwy części oświatowej z 0,25% do 0,4% oraz motywacje zmiany wysokości rezerwy z 0,6% do 0,25% od 1 stycznia 2012 r.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopień poinformował, że przy rezerwie 0,25% kwota wynosi 97 mln zł, natomiast przy 0,4 % – 155 mln zł.

Senator Edmund Wittbrodt zgłosił wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Na sprawozdawcę stanowiska komisji na posiedzeniu Senatu wybrano senatora Tadeusza Arłukowicza.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową.